

**AUTOline d.o.o. u stečaju**  
**Kovinska 5, Zagreb**  
**OIB: 08308145610**

**Stečajna upraviteljica**  
**Marija Vujčić Turkulin**  
**p.p. 369**  
**Tel.: 01 6113-225, 6119-692**  
**e-mail:stecajniuredmvt@hi.t-com.hr**

U Zagrebu, 5. lipnja 2023.god.

**Posl. broj: St-1036/12**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Stalna služba u Karlovcu**  
**Sudac Jadranka Mađeruh**  
**Trg hrvatskih branitelja 1/II, Karlovac**

## **PODNEŠAK**

---

Temeljem odredbe čl. 38. b Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13) predlažem sazivanje Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika AUTOline d.o.o. u stečaju i predlažem slijedeći dnevni red:

**1. Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i donošenje odluka**

Kao što je Skupština vjerovnika već i ranije upoznata, AUTOline d.o.o. u stečaju je nakon otvaranja stečajnoga postupka vodio parnice radi predaje u posjed pokretnina knjigovodstveno zatečenih i evidentiranih u imovini, odnosno u vlasništvu stečajnog dužnika. Nakon otvaranja stečajnoga postupka obavljen je popis imovine stečajnog dužnika uz prisustvo bivših radnika i vještaka. Popis i inventura trajalo je dugo obzirom na jako veliki broj predmeta, a temeljem tog opsežnog popisa napravljena je procjena od strane ovlaštenog vještaka koji je ujedno sudjelovao i u popisu. Pokretnine su se nalazile u poslovnim centrima u Zadru i u Splitu, i oglašene su bile radi prodaje. Za pokretnine i opremu, te dijelom za rezervne dijelove, ponudu je dalo jedno od povezanih društava Josipa Stojanovića, što Skupština vjerovnika nije prihvatila niti odobrila. Ponuda je bila na 30 posto procijenjene vrijednosti. Međutim, Skupština vjerovnika nije dozvolila prihvaćanje ponude s ponuđenom cijenom nižom od 50 posto procijenjene vrijednosti iako je prethodno zaključila da se ponude ispod 30 posto (ispod 2.550.000,00 kn) neće razmatrati. Ponude na 50 posto vrijednosti nije bilo. Prethodni uvod sam samo ukratko ponovila radi podsjećanja na osnovne činjenice budući je cijeli tijek događanja sadržan u ranijim izvješćima, bio je tema na Skupštinama vjerovnika i nalazi se u dokumentaciji stečajnog spisa. Nakon toga su pokrenute parnice kako bi predmetne nekretnine dobili u posjed.

Pokrenute su dvije parnice, jedna za pokretne u Zadru, a druga za pokretne u objektu u Splitu.

U postupku koji se vodio pri Trgovačkom sudu u Zagrebu P-1208/2019 za pokretne koje se nalaze u objektu u Zadru, 11. ožujka 2021. godine donesena je presuda kojom se nalaže tuženiku da u roku od osam dana preda tužitelju u posjed pokretne iz tužbenog zahtjeva, osim dio pokretna čija tužbom tražena vrijednost iznosi 208.187,50 kn. Također, naloženo je tuženiku nadoknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom. Na presudu je tuženik bio uložio žalbu, a tužitelj odgovor na žalbu. Visoki trgovački sud RH na sjednici vijeća održanoj 1. veljače 2022. godine, donio je presudu potpisanu 18. 2. 2022. godine, kojom se odbija žalba tuženika kao neosnovana, te se potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 11. ožujka 2021. godine.

Tuženik je podnio Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za dopuštenje revizije. Prijedlog je Rješenjem broj: Revd 2111/2022 od 17. svibnja 2022. godine, elektronički potpisan 21. 6. 2022. godine - odbačen kao nedopušten.

U postupku koji se također vodio pri Trgovačkom sudu u Zagrebu, P-2097/2019 za pokretne koje se nalaze u objektu u Splitu, 18. kolovoza 2021. godine donijeta je prvostupanjska presuda. Presudom je nalaženo tuženiku, JOLLY AUTO LINE d.o.o., Šibenik, da u roku od osam dana preda u nesmetani vlasnički posjed tužitelju AUTOLINE d.o.o. u stečaju pokretne zatražene tužbenim zahtjevom. Također, nalaženo je tuženiku nadoknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom. Tuženik je uložio žalbu i predložio da drugostupanjski Sud uvaži žalbu tuženika, te preinako presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2097/2019 od 18. kolovoza 2021. godine, u pobijanom dijelu, u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja, tuženiku dosudi parnični trošak, ukinu prvostupanjsku presudu i predmet vrati prvostupanjskom Sudu na ponovno suđenje, ali drugom sucu. Autoline d.o.o. u stečaju dao je odgovor na žalbu i predložio naslovnom Sudu, u cijelosti odbiti žalbu tuženika i potvrditi prvostupanjsku presudu uz naknadu troška odgovora na žalbu. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2022. godine donio je presudu potpisanu 17. veljače 2022. godine kojom se odbija tuženikova žalba kao neosnovana, te se potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 18. kolovoza 2021. godine.

Tuženik je također podnio prijedlog za dopuštenje revizije koji još nije riješen.

Nadalje, vode se sudski postupci u kojima je tužitelj JOLLY EKO d.o.o. Šibenik a tuženik Autoline d.o.o. u stečaju radi isplate troška najma poslovnog prostora u Vodicama u kojem su smješteni rezervni dijelovi stečajnog dužnika izmješteni od strane JOLLY-PROJEKTI d.o.o. Šibenik kada je isti preuzeo prostore u kojima je stečajni dužnik do otvaranja stečaja poslovao u Splitu i Zadru. Radi se o predmetima pri Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-2125/2020 (ranije Povrv-1330/18) na iznos od 243.750,00 kuna i pod poslovnim brojem Povrv-751/18 na iznos od 56.875,00 kn, a oba predmeta su još uvijek u fazi odlučivanja o provođenju vještačenja. U ovršnom postupku posl.br.: Ovr-1155/17, Općinskog suda u Šibeniku, postupak je bio nastavljen u 1. točki Rješenja od 18. siječnja 2023. godine, ali pod novim posl. br.: Ovr-9/23, te pod točkom 2. istog Rješenja je obustavljena ovrha i ukinute su provedene radnje, a Rješenje je postalo pravomoćno budući je žalba JOLLY AUTOLINE d.o.o. odbijena.



Nakon što su nam dostavljene pravomoćne presude P-1208/2019 i P-2097/2019 kontaktirali smo odgovorne osobe tuženika u više navrata, bili su i na sastanku u uredu u Zagrebu, sve radi utvrđivanja mogućnosti preuzimanja pokretnina u posjed, te eventualno radi uzimanja u obzir postupaka u kojima nas povezana društva tuženika iz pravomoćnih presuda tuže, ovdje kao tužitelji, radi najamnine za rezervne dijelove. U svrhu identificiranja predmeta pokretnina koje su nam pravomoćnim postupcima dosuđene, na sastanak je pozvan i vještak Krunoslav Ormuž koji je od početka otvaranja stečajnoga postupka bio angažiran kao procjenitelj i sa svojim suradnicima sudjelovao u popisu imovine. Na zajedničkom sastanku dogovoreno je da stalni sudski vještak Krunoslav Ormuž ode u Split i Zadar kako bi vidio stanje u kojem se nalaze dosuđene pokretnine, te sudjelovao u preuzimanju, odnosno utvrdio mogućnosti i način preuzimanja dosuđenih predmeta. Nakon što je otišao u Split i Zadar, napravio je snimke predmeta koji su se nalazili na hrpama uz poslovne prostore u Splitu i Zadru, a što je i fotografirao, te napravio uveze fotografija, odnosno Fotoelaborat s pregledom izdvojenih pokretnina. U poslovne prostore objekata tada nije mogao ući. Iz uviđaja i prosudbe vještaka, kao i učinjenih fotografija koje je napravio, bilo je izvjesno da te hrpe predmeta ne predstavljaju vrijednije predmete iz Presuda.

Nakon toga sam s predstavnicima tuženika ponovno uspjela dogovoriti sastanak i odlazak u Zadar i Split radi pregleda predmeta iz dobivenih presuda i to u prisustvu procjenitelja Krunoslava Ormuža, odvjetnice Blaženke Čulap i stečajne upraviteljice Marije Vujčić Turkulin. U srpnju smo obišli prostore u Zadru i u Dugopolju gdje se dosuđeni predmeti nalaze. Također nam je tada najavljeno da će ipak predati ponudu za otkup pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika. Ako se to ne bi dogodilo, iz cjelokupne dosadašnje komunikacije i korespondencije, te naročito održanih sastanaka, kao i odlazaka u Zadar i Split, utvrđenja vještaka u parničnim predmetima, a obzirom na izuzetno kompliciranu situaciju iz više razloga, procjenjujem da preuzimanje dosuđenih predmeta iziskuje prethodno rješavanje radnji već prije samog preuzimanja predmeta, za što su svakako potrebne odluke Skupštine vjerovnika. Osim što je otvoreno pitanje omogućavanja ulaska u prostore tuženika radi preuzimanja predmeta koji su sami po sebi veliki i teški, utvrđivanje stanja u kojem se nalaze jer su najvjerojatnije korišteni tijekom godina trajanja parnica, treba uzeti u obzir i financiranje preuzimanja za što je potrebno više osposobljenih radnika kao i prijevoz i odvoz na određeno zaštićeno mjesto do prodaje. Prema mišljenju vještaka za odvoz, odnosno prijevoz svih dosuđenih predmeta trebalo bi prema slobodnoj procjeni deset šlepera i više. Oglašavanje i prodaja s lica mjesta u Zadru i u Splitu proizlazi da je nemoguća jer nam takve ulaske tuženik najvjerojatnije ne bi dozvolio. Uz sve to, procjenjujem da bi bio potreban i sudski ulazak i asistencija policije za preuzimanje u posjed pravomoćno dosuđenih pokretnina, a o čemu bi trebala odluku donijeti Skupština. Dakle, trebalo bi provesti još i ovršni postupak radi stupanja u posjed pokretnina, ali opet uz odluku Skupštine. Međutim, opet bi se pojavio problem financiranja prijevoza i prostora za odlaganje do prodaje.

U međuvremenu, a u očekivanju ponude tuženika, kao i završetka aktualnih ovršnih postupaka, nije bilo moguće predložiti Skupštini odluke koje bi bile temeljene na konkretnijim i realnijim brojkama. I dalje nemamo završetak ovršnih postupaka koji se vode protiv stečajnog dužnika od strane povezanih društava Josipa Stojanovića za najam poslovnog prostora u Vodicama, a ponudu od JOLLY AUTOLINE d.o.o. smo tek nedavno zaprimili. Naime, angažirali su procjenitelja Krunoslava Ormuža, kao stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, a koji je procjene radio i u stečajnom postupku kada se utvrđivala imovina, kako bi sada utvrdio vrijednost dosuđenih nam pokretnina u obadvije parnice, koje se nalaze u Zadru i u Dugopolju (Split).



U veljači je procjenitelj završio obilaske i procjene, te je nalaze dostavio u stečajni ured, a prilažem ih uz ovaj Podnesak.

Dokaz: Tehnički nalaz i mišljenje od veljače 2023. godine, pojedinačno za predmete u poslovnom centru Zadar i poslovnom centru u Splitu (Dugopolje).

U procjenama su sadržani dosuđeni predmeti iz tužbenih zahtjeva ali bez manjeg dijela pokretnina koji nam Presudom P-1208/2019 za pokretnine u Zadru nisu dosuđeni. Procjena vrijednosti pokretnina u Zadru iznosi 132.416,23 Eura/ 997.690,00 kn plus PDV, a za pokretnine u Splitu 291.607,94 Eura/2.197.120,00 kn plus PDV. Ukupna vrijednost iznosi, dakle, 424.024,17 Eura/3.194.810,00 kn plus PDV, što je zajedno 530.030,21 Euro/3.993.512,62 kn.

JOLLY AUTOLINE d.o.o. je dostavio ponudu za otkup opreme i dijelova za Zadar i Split zajedno, ponuđeni iznos je 260.000,00 Eura s uključenim PDV-om, ali umanjeno za zakupninu u Vodicama i to za vrijednost od 120.000,00 Eura, dakle platio bi 140.000,00 Eura. Ponudu prilažem uz Podnesak.

Dokaz: Ponuda za otkup opreme i dijelova od 18. 4. 2023. godine

Kao što sam već ranije u ovom Podnesku spomenula, ovršni postupci koje su povezana društva Josipa Stojanovića pokrenula za naplatu prostora u kojem se nalaze rezervni dijelovi u Vodicama nisu završeni, što znači da nemamo presude koliki bi iznos stečajni dužnik trebao platiti. Rezervni dijelovi oglašavani su puno puta, međutim nikad nije bilo ponude koja bi se mogla prihvatiti. Naime, sve su to zastarjeli dijelovi koji se više ne koriste, a o čemu je Skupština već ranije informirana. Zapravo sami bivši radnici su htjeli rezervne dijelove preseliti na besplatan prostor koji bi oni osigurali, ali to nismo nikada uspjeli. Kupaca za te rezervne dijelove, niti bilo kakvog iskazanog interesa doista nije bilo. Međutim, u tijeku pripreme za predloženu Skupštinu, zaprimila sam Ponudu bivšeg zaposlenika Marka Ančića u ime Marko Ančić d.o.o. za otkup rezervnih dijelova za iznos od 10.000,00 kn. Drugih ponuda nema.

Dokaz: Ponuda od 16. ožujka 2023. godine.

Nakon otvaranja stečajnoga postupka kada su napravljene procjene imovine stečajnog dužnika vrijednost predmetne imovine za koju su dobivene pravomoćne presude P-1208/2019 i P-2097/2019 za Zadar i Split iznosila je 8.422.730,00 kn. Vjerovnici su na Skupštini održanoj 28. studenog 2013. godine odlučili da se ponude ispod cijene od 2.550.000,00 kn (cca 30 posto) neće razmatrati. Tvrtka JOLLY AUTOLINE d.o.o. je bila već dostavila ponudu na iznos od 2.550.000,00 kn (870.000,00 kn za Zadar i 1.680.000,00 kn za Split), što Skupština vjerovnika nije prihvatila, uz napomenu da ponuđena cijena ne može biti niža od 50 posto procijenjene vrijednosti, ali druga ponuda nije zaprimljena. Nakon toga su pokrenuti parnični postupci, već opisani prethodno.

Radi razumijevanja vrijednosti navodim da je prema današnjem fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 procjena vrijednosti predmetne imovine iznosila 1.117.888,38 Eura bez PDV-a. Pedeset posto te vrijednosti iznosilo bi 558.944,19 Eura, a trideset posto iznosilo bi 335.366,51 Eura, sve uvećano za PDV. Ponuda JOLLY AUTOLINE d.o.o. danas iznosi 265.000,00 Eura s uključenim PDV-om i još umanjeno za iznos zakupnine u Vodicama u iznosu od 120.000,00 Eura, dakle, ponuda je 145.000,00 s uključenim PDV-om. JOLLY AUTOLINE d.o.o. je angažirao ponovno krajem prošle godine procjenitelja Krunoslava Ormuža koji je sadašnju vrijednost imovine procjenio na 291.607,94 Eura plus PDV za Split, te Zadar na iznos od 132.416,23 Eura plus PDV, što je ukupno 424.024,17 Eura, a uvećano za

PDV to iznosi 530.030,21 Eura. Ove sadašnje procijenjene vrijednosti pokretnina na lokaciji Zadar i Split su bez vrijednosti predmeta koji po presudi nam nisu dosuđeni i čija je vrijednost u Procjeni iz 2013. godine iznosila 166.550,00 kn bez PDV-a, što bi danas iznosilo 22.104,98 Eura, a zajedno s PDV-om 27.631,23 Eura.

Uzimajući sve iznijeto u obzir, mišljenja sam da bi Skupština vjerovnika trebala razmotriti ponudu dobivenu od JOLLY AUTOLINE d.o.o. akceptirajući sve elemente koji su od važnosti za rješavanje ove složene i neodržive situacije, te Skupštini vjerovnika predlažem na ročištu raspraviti o svemu navedenom, kao i donijeti odluke. Međutim, budući sam sama u sve upućena, razgovarala sam i savjetovala se sa stručnim osobama, posebice tu mislim na vještaka mr. sc. Krunoslava Ormuža koji je od početka bio velikim dijelom sudionik, a Skupštini vjerovnika predlažem raspravu o zaprimljenoj ponudi.

U raspravi bi bilo realno uzeti u obzir ponudu JOLLY AUTOLINE d.o.o. iz 2013. godine kada je za predmetne pokretnine ponudio 2.550.000,00 kn što je činilo cca nešto preko 30 posto procijenjene vrijednosti. Skupština je 28. studenog 2013. godine zaključila da se ponude ispod te cijene neće razmatrati. Drugih ponuda osim ponude JOLLY AUTOLINE d.o.o. nije bilo, a njihova nije prihvaćena. Konkretno, ponuda na 50 posto vrijednosti nije zaprimljena. Od iznosa u ponudi iz 2013. godine trebalo bi oduzeti vrijednosti predmeta koji nam presudama nisu dosuđeni, a što zajedno s PDV-om iznosi 27.631,23 Eura. Dakle, prijedlog u Eurima bi bio 338.443,16, odnosno uvećano za PDV je 423.053,95 Eura, a umanjeno za 27.631,23 Eura iznosi 395.422,72 Eura. Što se pak tiče odbitka zakupa u Vodicama od 120.000,00 Eura u Ponudi, smatram da treba izvršiti prijeboj s naknadom za korištenje opreme svih godina trajanja parnice. To ujedno znači da u slučaju sklapanja nagodbe za otkup predmetnih pokretnina od strane JOLLY AUTOLINE d.o.o. i stečajnog dužnika, svakako treba utanačiti povlačenje i obustavu postupaka pod posl.br. Povrv-2125/2020 i Povrv-751/18 uz definiranje troškova postupka – svako svoje ili drugačije.

#### Prijedlog odluka:

1. Prihvaća se Izvješće stečajne upraviteljice i do sada u stečaju poduzete radnje.
2. Rasprava o ponudama i donošenje odluka o:
  - Ponudi za otkup opreme i dijelova JOLLY AUTOLINE d.o.o. od 18. travnja 2023. godine
  - Ponudi Marko Ančić d.o.o. za otkup rezervnih dijelova od 16. ožujka 2023. godine
3. Podredno, u slučaju neprihvatanja ponuda definirati odluku o prijedlogu nagodbe s JOLLY AUTOLINE d.o.o. i Marko Ančić d.o.o., odnosno o eventualnom oglašavanju predmeta stečajne mase ili podredno pokretanje ovršnog postupka za predaju u posjed radi mogućnosti sudskog ulaska u posjed pravomoćno dosuđenih pokretnina uz angažiranje odvjetnika.

Stečajna upraviteljica:  
Marija Vujčić Turkulin